

Doručovací adresa:

ROZHODNUTÍ

Nemocnice Na Homolce, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“), rozhodla podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a v souladu s § 8b a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o žádosti [redacted] (dále jen „žadatelka“), podané dne 10. 8. 2018, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím,

takto:

Žádost žadatelky ze dne 10. 8. 2018 se odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

Povinný subjekt obdržel dne 10. 8. 2018 žádost žadatelky, uplatněnou dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatelka požaduje (doslovný opis):

„(C)elkové roční příjmy pro tyto státní zaměstnance v oblasti zdravotnictví: (požadované roky jsou uvedené v závorkách)

Ivan Oliva - bývalý ředitel Nemocnice na Homolce (2014-2018)

Martin Dařílek - náměstek pro ekonomiku a provoz Nemocnice na Homolce (2014-2018)

Lenka Čintalová - vedoucí odboru nákupu a veřejných zakázek Nemocnice na Homolce (2014-2018)

Jaroslava Němcová - náměstkyně ředitele pro obchod a ekonomiku zdravotní péče (2014-2017)

Celkový roční příjem bez nefinančních bonusů - pro každý rok zvlášť a u každého roku rovněž uvedeno, za kolik měsíců + zvlášť z toho roční náhrady/ bonusy + nefinanční bonusy rovněž zvlášť.“

Žadatelka výslovně požádala o zaslání materiálů elektronickou formou na emailovou adresu žadatelky.

Povinný subjekt žádost žadatelky posoudil následovně.

Na poskytování informací o platech a odměnách konkrétních zaměstnanců povinného subjektu se vztahuje ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož:

(1) Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytli veřejné prostředky.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na poskytování veřejných prostředků podle zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotních služeb, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území4c).

(3) Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Požadavek na poskytnutí informací směřuje jednoznačně k poskytnutí informace o odměně konkrétních osob, ergo jde o požadavek na poskytnutí informace o odměně konkrétně určité osoby, resp. osob, tedy poskytnutí jejich osobních údajů, kdy poskytnutí anonymizovaných údajů, tedy údajů bez možnosti jejich přiřazení ke konkrétní osobě by nebylo postačující.

Dne 1. 11. 2017 vyhlásil Ústavní soud nález sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „nález ÚS“) v rámci něhož byla posuzována ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn podle zákona o svobodném přístupu k informacím a hodnoceno, zda a za jakých podmínek lze takové informace v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zpřístupnit. Nález ÚS zkonstatoval možnost poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance toliko za dodržení striktně stanovených podmínek, vymezených v tzv. platovém testu. Při poskytování informací o platech a odměnách konkrétních osob je tedy nutno povinným subjektem v každém individuálním případě provést tzv. test proporcionality, resp. jeho modifikaci (platový test) a informaci lze zpřístupnit pouze v případě, jsou-li kumulativně splněny všechny podmínky dovozené nálezem ÚS. Dle nálezu ÚS může povinný subjekt odmítnout poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa,
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny výše uvedené podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytnout přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17. odst. 5 Listiny.

Vzhledem k závaznosti nálezu Ústavního soudu pro všechny orgány a osoby v souladu s čl. 89 odst. 2 Ústavy a jejich dopadu i do neskončených řízení v obdobných věcech (k tomu srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV ÚS 301/05) povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatelky o informace hodnotil účel požadovaných informací v intencích nálezu ÚS, jejich využitelnost a nezbytnost z hlediska veřejného zájmu a související veřejné diskuze a k tomuto účelu vyzval žadatelku v zákonem stanovené lhůtě přípisem ze dne 14. 8. 2018 k doplnění žádosti tak, aby bylo možné test proporcionality provést. Současně žadatelku povinný subjekt ve zmíněném přípisu informoval a poučil, že existující a dostupné informace lze s ohledem na závěry nálezu ÚS zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek - *účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, informace samotná se týká veřejného zájmu, žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“*. Žadatelce byla pro vymezení a vyložení splnění hledisek Ústavního soudu stanovena lhůta 30ti dnů od doručení přípisu.

Povinný subjekt obdržel dne 4. 9. 2018 reakci žadatelky, v níž je konstatováno (doslovný opis):
„Jsem přesvědčená, že jako redaktorka deníku [redakce] který má celorepublikový dosah, mám právo na tyto informace, jelikož jimi informuji veřejnost (obzvláště v kauze, která je nyní médií „propírána“) - a jelikož je odhalení těchto informací ve veřejném zájmu. Jak je zmíněno výše - účelem vyžádání informací je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, samotné informace se týkají veřejného zájmu (jelikož zaměstnanci jsou placeni z veřejných prostředků) a zároveň já, jako redaktor, jak již bylo zmíněno v úvodu, plním úlohu „hlídacího psa“, který lidem tyto informace předkládá. Nechápu, proč mi Nemocnice na Homolce tyto informace odpírá.“ Žadatelka ničeho dalšího ke své žádosti nedoplnila ani neupřesnila.

S odkazem na výše uvedené má povinný subjekt za to, že doplňující údaje pro účely provedení platového testu doplněny nebyly a zhodnotil žádost o poskytnutí informace věcně, tj. posoudil splnění jednotlivých požadavků nálezu ÚS pouze na základě povinnému subjektu dostupných informací. Povinný subjekt zhodnotil osobu žadatelky i účel, pro který o informaci žadatelka žádá provedením testu proporcionality, resp. platovým testem následovně.

Povinný subjekt, s ohledem na výše uvedené skutečnosti posuzujíc splnění podmínek platového testu, nejprve zkoumal, zda požadovaná informace existuje a je dostupná, a zkonstatoval existenci a dostupnost požadované informace. Jedna z podmínek platového testu byla tedy splněna.

Dalším požadavkem platového testu je posouzení postavení žadatelky jako osoby, která plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa“. V tomto směru má povinný subjekt za to, že žadatelku lze jako novinářku, zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy, zahrnout do skupiny žadatelů, u nichž lze splnění této podmínky presumovat.

V tomto směru je však nutno zdůraznit, že cílem Ústavního soudu nepochybně bylo vyloučit případy zjevného zneužívání práva na informace v oblasti informování o platech a odměnách, resp. vyloučení situací, v nichž je informace nutná či vhodná pro veřejnou diskuzi.

Dle třetího požadavku platového testu je podmínka, jak již bylo výše uvedeno, že daná informace je věcí veřejného zájmu. V tomto směru povinný subjekt zkoumal, jaký veřejný zájem žadatelka získáním a dalším zpřístupněním informace sleduje. Povinný subjekt nepochybně, že platové poměry u povinného subjektu jsou záležitostí veřejného zájmu (např. jejich hospodárné, účelné vynakládání v souladu se zákony apod.). Identifikace veřejného zájmu je však nutná pro posouzení, zda údaj o výši odměny konkrétního pracovníka může souviset s veřejnou diskuzí o tomto veřejném zájmu. Nezbytnou podmínkou, aby informace byla ve smyslu nálezu ÚS informací týkající se veřejného zájmu, musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem. Žadatelka na výzvu povinného subjektu (viz výše) v žádosti veřejný zájem neidentifikovala, neuvedla ani skutečnosti, z nichž by bylo možné veřejný zájem dovodit. Žadatelka pouze odkázala dle jejich slov „na kauzu, která je dle jejich slov nyní médií „propírána““. Povinný subjekt v tomto směru provedl retrospektivní rešerši internetových stránek přes standardní vyhledávače, ale našel pouze informace o pochybeních povinného subjektu vyplývajících z veřejnosprávní kontroly zřizovatele povinného subjektu. Vytýkaná pochybení se nikterak nevztahují k platům či odměnám jakéhokoliv zaměstnance povinného subjektu. Požadované informace jsou za této situace (odměny úzce stanoveného okruhu zaměstnanců povinného subjektu) zcela bez vypovídací hodnoty.

Posledním požadavkem platového testu je posouzení, zda informace může přispět k diskuzi ve věcech veřejného zájmu, kdy toto posouzení úzce souvisí s požadavkem předchozím, *ergo*, že se informace týká veřejného zájmu a může přispět k diskuzi ve věci veřejného zájmu. Tuto podmínku je nutno dle názoru povinného subjektu chápat jako požadavek, kdy poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétní osoby by byla nezbytnou podmínkou, aby bylo možno veřejnou diskuzi v záležitosti veřejného zájmu vůbec vést. Pro veřejnou diskuzi by tedy nebylo postačující poskytnutí anonymizovaných údajů, ale je nutno znát konkrétní výši odměny konkrétní osoby. Zde povinný subjekt zdůrazňuje, že je nutno striktně dodržet vyvážený vztah mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. Upřednostnění práva na informace před právem na ochranu osobnosti je přípustné toliko tehdy, pokud by společenskou diskuzi bez znalosti odměny přiřazené ke konkrétní osobě nebylo možné vést. Povinný subjekt v tomto směru konstatuje, že informace samotná se veřejného zájmu netýká, lze ji spíše klasifikovat jako uspokojení osobního zájmu žadatelky, nikoli jako zájem veřejný.

Nad rámec odůvodnění povinný subjekt v závěru konstatuje, že dotčené osoby, na něž se žádost žadatelky vztahuje, identifikoval povinný subjekt do spisu a vyzval dotčené osoby k poskytnutí vyjádření. Tyto osoby se shodně vyjádřily, že s poskytnutím informace o jejich platech a odměnách nesouhlasí a poskytnutí takové informace považují za neoprávněný zásah do jejich ústavně zaručeného práva na soukromí.

Jelikož žadatelka jednoznačně požaduje poskytnutí konkrétních informací konkrétních pracovníků, aniž by povinnému subjektu poskytla jakékoliv informace, z nichž by bylo možno dovodit, že by se požadovaná informace týkala veřejného zájmu a mohla k diskuzi ve veřejném zájmu přispět, neshledal povinný subjekt splnění podmínek stanovených nálezem ÚS pro zpřístupnění informace a rozhodl proto ve znění výroku tohoto rozhodnutí, tj. žadatelce nebudou poskytnuty informace o celkových ročních příjmech výše uvedených zaměstnanců povinného subjektu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 152 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu zdravotnictví prostřednictvím povinného subjektu, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 18. 9. 2018



.....
Prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc.
ředitel Nemocnice Na Homolce