

Prostřednictvím datové schránky

Nemocnice Na Homolce

sekretariát ředitele
Roentgenova 37/2
150 30 Praha 5 – Motol
ID DS: jb4gp8f

V Praze, dne 14.2.2022

Žadatel: **rutland & partners, advokátní kancelář s.r.o.**, IČ: 038 25 086, se sídlem na adrese Panská 895/6, 110 00 Praha 1 – Nové Město, ID DS: wwfyd27

Povinný subjekt: **Nemocnice Na Homolce**, IČ: 00023884, se sídlem na adrese Roentgenove 37/2, 150 30 Praha 5 – Motol (dále jen „**Nemocnice Na Homolce**“)

Věc: **Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), si Vás, jakožto povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 Zákona, tímto dovoluujeme požádat o poskytnutí následujících informací:

- 1) Ve kterých klinických zkouškách prováděných Nemocnicí Na Homolce (tedy na základě jakých konkrétních smluv se zadavateli byly tyto klinické studie prováděny) byl v pozici hlavního zkoušejícího?
- 2) Na základě výše specifikovaných smluv, jaké finanční obraty generovaly tyto klinické zkoušky poskytovateli zdravotních služeb, tedy Nemocnici Na Homolce?
- 3) Jaké konkrétní interní předpisy Nemocnice Na Homolce upravují provádění klinických zkoušek a odměňování zkoušejících a dalších participujících osob? Znění těchto interních předpisů nám prosím zašlete.

Dovolujeme si Vás požádat o zaslání sdělení vyžádaných informacích prostřednictvím datové schránky (wwfyd27).

S úctou,

rutland & partners, advokátní kancelář s.r.o.

rutland & partners, advokátní kancelář s.r.o.
k rukám
Panská 6
110 00 Praha 1
IDDS: wwfyd27

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Praze dne 22. 2. 2022

Výzva k upřesnění žádosti o informace dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní doktorko,

jménem Nemocnice Na Homolce, IČO: 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 00, Praha 5 (dále jen „Nemocnice“) reaguji na Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jež Nemocnic obdržela dne 14. 2. 2022 (dále jen „žádost“). Na základě žádosti požadujete, aby Vám Nemocnice poskytla následující informace (doslovný opis):

- 1. „Ve kterých klinických zkouškách prováděných Nemocnicí Na Homolce (tedy na základě jakých konkrétních smluv se zadavateli byly tyto klinické studie prováděny) byl v pozici hlavního zkoušejícího?“*
- 2. Na základě výše specifikovaných smluv, jaké finanční obraty generovaly tyto klinické zkoušky poskytovateli zdravotních služeb, tedy Nemocnici Na Homolce?“*
- 3. Jaké konkrétní interní předpisy Nemocnice Na Homolce upravují provádění klinických zkoušek a odměňování zkoušejících a dalších participujících osob? Znění těchto interních předpisů nám prosím zašlete.“*

Po prostudování zmiňovaných dotazů Nemocnice shledává, že zasláná žádost je formulována příliš obecně ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona, přičemž z ní není zcela zřejmé, jaká informace je žadatelem požadována. **Na základě uvedeného Vás v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona vyzýváme k upřesnění žádosti, a to v následujícím rozsahu:**

1. V souvislosti s dotazem č. 1 a č. 2 Vás vyzýváme k upřesnění, za jaké časové období jsou uvedené informace požadovány, neboť bez těchto skutečností není Nemocnice schopna určit rozsah poskytovaných informací.

2. Pro účely zodpovězení dotazu č. 1 vyzýváme ke specifikaci veřejného zájmu, jehož má být poskytnutím požadovaných informací dosaženo. Specifikace je nezbytná pro účely provedení testu proporcionality, k němuž se Nemocnice rozhodla přistoupit z důvodu konfliktu práva na soukromí dle čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (jsou požadovány informace týkající se fyzické osoby) a práva na informace o činnosti státních orgánů dle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Omezení základních práv a svobod je podle testu proporcionality možné pouze tehdy, jedná-li se o zásah, který je pro dosažení sledovaného cíle vhodný, nutný a přiměřený.

Závěrem bychom Vás pro účely této výzvy rádi informovali, že nebude-li žádost upřesněna do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, je Nemocnice povinna vydat v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona rozhodnutí o jejím odmítnutí.

Prostřednictvím datové schránky

Nemocnice Na Homolce

sekretariát ředitele
Roentgenova 37/2
150 30 Praha 5 – Motol
ID DS: jb4gp8f

V Praze, dne 24.3.2022

Žadatel: **rutland & partners, advokátní kancelář s.r.o.**, IČ: 038 25 086, se sídlem na adrese Panská 895/6, 110 00 Praha 1 – Nové Město, ID DS: wwfyd27

Povinný subjekt: **Nemocnice Na Homolce**, IČ: 00023884, se sídlem na adrese Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5 – Motol (dále jen „**Nemocnice Na Homolce**“)

Věc: **Upřesnění žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

na základě Vaší výzvy ze dne 22.2.2022 k upřesnění dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), tímto upřesňujeme naši žádost o poskytnutí informací ze dne 14.2.2022 (dále jen „**Žádost**“).

1) Časové období ve vztahu k požadovaným informacím

V souvislosti s dotazem č. 1 a č. 2 Žádosti tímto upřesňujeme, že požadujeme informace o klinických zkouškách (tedy zaslání konkrétních smluv uzavřených se zadavateli těchto klinických zkoušek) prováděných Nemocnicí na Homolce, ve kterých byl v pozici hlavního zkoušejícího, a to za období od 1.1.2010 do 31.12.2021.

2) Tvrzeň konflikt práva na soukromí s právem na informace

Ve vztahu k Vašemu požadavku o specifikaci veřejného zájmu za účelem provedení testu proporcionality v kontextu tvrzeného konfliktu práva na soukromí a práva na informace si Vám dovoluujeme sdělit následující.

Dle našeho názoru v této záležitosti ke konfliktu práva na soukromí (zakotveného v čl. 7 odst. 1 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod) a práva na informace o činnosti veřejné správy (zakotveného v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod) nedochází, a to s ohledem na zákonnou výjimku z ochrany před poskytováním informací soukromé povahy stanovené v § 8a odst. 2 Zákona.

Na základě tohoto ustanovení poskytne povinný subjekt osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Toto pravidlo, dříve obsažené v ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, který byl s účinností od 24. dubna 2019 byl zrušen a nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR), bylo do Zákona implementováno právě za účelem stanovení výjimky pro případy, kdy mají být v režimu Zákona poskytnuty osobní údaje taxativně vymezených osob.

Zákonná konstrukce ustanovení § 8a odst. 2 Zákona tedy výslovně upravuje kolizní vztah výše zmíněných ústavně chráněných práv zavedením výjimky z ochrany osobních údajů v režimu zákona č. 110/2019 Sb. a nařízení GDPR. V této souvislosti je nutné poznamenat, že právo na ochranu soukromí není bezbřehé; šíře jeho ochrany je vymezena platnými zákony České republiky.

Z komentářové literatury¹ k tomuto ustanovení pak vyplývá, že „[v] praxi se může jednat např. o údaje o pracovním zařazení úředníka ve smyslu jeho funkce, náplně činnosti i konkrétní vykonávané agendy; ustanovení bude dále obvykle aplikovatelné i na informace, který úředník vede konkrétní řízení (...)“.

Máme tedy za to, že požadované informace lze v kontextu práva na soukromí poskytnout, neboť jakožto zaměstnanec Nemocnice na Homolce, jehož plat je hrazen z veřejných prostředků, vykonává veřejnou činnost i v rámci klinických zkoušek; poskytnutí požadovaných informací tedy slouží i k naplnění veřejného zájmu kontroly nakládání s veřejnými prostředky.

S úctou,

rutland & partners, advokátní kancelář s.r.o.

¹ (ROTHANZL, Lukáš. § 8a [Ochrana soukromí a osobních údajů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 405.)

rutland & partners, advokátní kancelář s.r.o.

k rukám

Panská 6

110 00 Praha 1

DATOVOU SCHRÁNKOU (wwfyd27)

ROZHODNUTÍ

Nemocnice Na Homolce, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“), rozhodla podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a v souladu s § 8a odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o žádosti žadatele rutland & partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 038 25 086, sídlem: Panská 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“), podané dne 14. 2. 2022 prostřednictvím datové schránky, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím,

takto:

Žádost žadatele ze dne 14. 2. 2022 se odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

Povinný subjekt obdržel dne 8. 4. 2021 žádost žadatele, uplatněnou dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel požaduje následující informace (doslovný opis):

- 1. „Ve kterých klinických zkouškách prováděných Nemocnicí Na Homolce (tedy na základě jakých konkrétních smluv se zadavateli byly tyto klinické studie prováděny) byl v pozici hlavního zkoušejícího?“*
- 2. Na základě výše specifikovaných smluv, jaké finanční obraty generovaly tyto klinické zkoušky poskytovateli zdravotních služeb, tedy Nemocnici Na Homolce?*
- 3. Jaké konkrétní interní předpisy Nemocnice Na Homolce upravují provádění klinických zkoušek a odměňování zkoušejících a dalších participujících osob? Znění těchto interních předpisů nám prosím zašlete.“*

Jelikož povinný subjekt shledal obdrženou žádost jako příliš obecnou, obrátil se v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím na žadatele s výzvou k upřesnění žádosti, a to v následujícím rozsahu (doslovný opis):

1. „V souvislosti s dotazem č. 1 a č. 2 Vás vyzýváme k upřesnění, za jaké časové období jsou uvedené informace požadovány, neboť bez těchto skutečností není Nemocnice schopna určit rozsah poskytovaných informací.
2. Pro účely zodpovězení dotazu č. 1 vyzýváme ke specifikaci veřejného zájmu, jehož má být poskytnutím požadovaných informací dosaženo. Specifikace je nezbytná pro účely provedení testu proporcionality, k němuž se Nemocnice rozhodla přistoupit z důvodu konfliktu práva na soukromí dle čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (jsou požadovány informace týkající se fyzické osoby) a práva na informace o činnosti státních orgánů dle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.“

Dne 25. 3. 2022 byla povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky doručena odpověď, v níž žadatel upřesňuje svou žádost o informace následovně (doslovný opis):

1. „Časové období ve vztahu k požadovaným informacím
V souvislosti s dotazem č. 1 a č. 2 Žádosti tímto upřesňujeme, že požadujeme informace o klinických zkouškách (tedy zaslání konkrétních smluv uzavřených se zadavatelem těchto klinických zkoušek) prováděných Nemocnicí na Homolce, ve kterých byl
v pozici hlavního zkoušejícího, a to za období od 1.1.2010 do 31.12.2021.
2. Tvrzeň konfliktu práva na soukromí s právem na informace
Ve vztahu k Vašemu požadavku o specifikaci veřejného zájmu za účelem provedení testu proporcionality v kontextu tvrzeného konfliktu práva na soukromí a práva na informace si Vám dovoluujeme sdělit následující. Dle našeho názoru v této záležitosti ke konfliktu práva na soukromí (zakotveného v čl. 7 odst. 1 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod) a práva na informace o činnosti veřejné správy (zakotveného v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod) nedochází, a to s ohledem na zákonnou výjimku z ochrany před poskytováním informací soukromé povahy stanovené v § 8a odst. 2 Zákona. Na základě tohoto ustanovení poskytne povinný subjekt osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“

Dále žadatel upřesňuje, že ustanovení § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím bylo původně zakotveno v dnes již neúčinném zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a cituje komentářovou literaturu, jež uvádí, že „[v] praxi se může jednat např. o údaje o pracovním zařazení

úředníka ve smyslu jeho funkce, náplně činnosti i konkrétní vykonávané agendy; ustanovení bude dále obvykle aplikovatelné i na informace, který úředník vede konkrétní řízení (...)

Povinný subjekt žádost žadatele posoudil následovně.

1. Ke klinickým zkouškám
č. 1 a 2 žádosti)

a k prokázání veřejného zájmu (body

Jak již povinný subjekt uvedl ve své výzvě k upřesnění žádosti, shledává v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti existenci konfliktu práva na soukromí (dle čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) a práva na informace o činnosti státních orgánů (dle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod), přičemž se z tohoto důvodu rozhodl přistoupit k provedení testu proporcionality. Za tímto účelem vyzval žadatele ke specifikaci veřejného zájmu na poskytnutí příslušných informací, neboť právě tato specifikace je nezbytná pro posouzení, zda údaj o činnosti zaměstnance povinného subjektu, který provádí klinické zkoušky, může souviset s veřejnou diskuzí o veřejném zájmu, a může tak ovlivnit výsledek testu proporcionality. Nezbytnou podmínkou, aby se informace týkala veřejného zájmu, pak musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem.

V odpovědi žadatele doručené povinnému subjektu dne 25. 3. 2022 žadatel identifikoval veřejný zájem následovně:

„Máme tedy za to, že požadované informace lze v kontextu práva na soukromí poskytnout, neboť jakožto zaměstnanec Nemocnice na Homolce, jehož plat je hrazen z veřejných prostředků, vykonává veřejnou činnost i v rámci klinických zkoušek; poskytnutí požadovaných informací tedy slouží i k naplnění veřejného zájmu kontroly nakládání s veřejnými prostředky.“

Přestože si je povinný subjekt vědom obsahu ustanovení § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, neztotožňuje se s výkladem žadatele, dle něž dotčený zaměstnanec povinného subjektu vykonává při provádění klinických zkoušek veřejnou činnost. V tomto ohledu se povinný subjekt odkazuje jak na obecnou právní teorii, kdy výkon veřejné činnosti je úzce spojen s výkonem veřejné moci, tak na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky č. j. 25 Cdo 3953/2014 ze dne 27. 5. 2015, v němž Nejvyšší soud v souvislosti s výkonem povinného očkování ze strany poskytovatelů zdravotních služeb konstatoval, že „poskytovatel zdravotních služeb (dříve zdravotnické zařízení), a tedy ani žalovaná, není orgánem státu ve smyslu ustanovení § 45 a 78 zákona o ochraně veřejného zdraví, neboť při provádění povinného očkování nevykonává státní správu, která by mu byla svěřena zákonem nebo na základě zákona, a nevystupuje tedy v roli úřední osoby [§ 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb.]. **Aplikace vakcinační látky z jeho strany není výkonem veřejné moci vůči pacientovi, jak má na mysli zákon č. 82/1998 Sb., nýbrž plněním závazku ve smyslu § 421a obč. zák., a to i v případě, že jde o tzv. povinné očkování.**“ Není-li provádění povinného očkování ze strany poskytovatele zdravotních služeb výkonem veřejné moci, musí

povinný subjekt *a maiori ad minus* dospěl k závěru, že ani činnost zaměstnance povinného subjektu jako poskytovatele zdravotních služeb v souvislosti s klinickými zkouškami nemůže být považována za výkon veřejné moci.

V této souvislosti pak povinný subjekt připomíná, že nelze opomenout ani první odstavec § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, na jehož základě „*informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“

Ve spojitosti se samotnou identifikací veřejného zájmu ze strany žadatele, konstatuje povinný subjekt, že mezi prováděním klinických zkoušek zaměstnancem povinného subjektu a „*veřejným zájmem kontroly nad veřejnými prostředky*“ neshledává logickou spojitost, a tudíž konstatuje, že ke splnění podmínky pro naplnění veřejného zájmu poskytnutím požadované informace nedochází. K tomu povinný subjekt doplňuje, že klinické zkoušky prováděné v Nemocnici Na Homolce jsou v převážné většině případů zadávány ze strany soukromých společností a financovány ze soukromých prostředků.

Nad rámec uvedeného povinný subjekt uvádí, že dotčenou osobu, k jejímž osobním údajům se žádost žadatele vztahuje, identifikoval povinný subjekt do spisu a vyzval ji k poskytnutí vyjádření. Tato osoba se vyjádřila, že s poskytnutím informace o shora uvedených skutečnostech nesouhlasí a poskytnutí takové informace považuje za neoprávněný zásah do svého ústavně zaručeného práva na soukromí.

2. K úpravě provádění klinických zkoušek a odměňování zkoušejících v interních předpisech povinného subjektu (bod č. 3 žádosti)

K uvedenému bodu si povinný subjekt dovoluje odkázat žadatele na § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož

(1) „*Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace:*

(a) *pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.*“

Vzhledem k tomu, že interní předpisy upravující provádění klinických zkoušek a odměňování zkoušejících jsou tvořeny vnitřními pokyny a interními personálními předpisy, rozhodl povinný subjekt v souladu se shora uvedeným ustanovením o využití svého práva požadované interní předpisy žadateli neposkytnout.



Jelikož povinný subjekt neshledal řádnou identifikaci veřejného zájmu na poskytnutí uvedených informací (v bodu 1. a 2. žádosti), a na základě § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím (v bodu 3. žádosti), rozhodl povinný subjekt ve znění výroku tohoto rozhodnutí, tj. žadateli nebudou poskytnuty informace o klinických zkouškách, v nichž byl konkrétní zaměstnanec povinného subjektu v pozici hlavního zkoušejícího, stejně jako nebudou žadateli poskytnuty interní předpisy povinného subjektu tyto klinické zkoušky upravující.

Povinný subjekt na základě výše uvedeného žádosti nevyhověl a v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydává ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu zdravotnictví prostřednictvím povinného subjektu, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 8. 4. 2022