

From: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Sent: Thursday, April 8, 2021 4:36 PM

To: hospital <hospital@homolka.cz>; xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Subject: Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tímto Vaší instituci zdvořile žádám o poskytnutí následujících informací:

DOTAZ:

Jaké odměny byly vyplaceny v roce 2020 vedení řediteli a jeho náměstkům (mohu poprosit o seznam, komu, jaké a za co byly odměny vyplaceny)?

O informace Vás žádám jako novinář MF DNES – xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx. A to z důvodu zisku informací, na základě kterých by byla otevřena diskuse o vyplácení, či nevyplácení odměn managementu nemocnic spravovaných státem/kraji v době koronakrize. Nejde tedy o zisk informací jen z vaší nemocnice.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat na výše uvedenou e-mailovou adresu. V případě, že by nebylo možné informace v elektronické formě zaslat, Vás prosím o jejich poskytnutí na adresu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Bude-li nutné za vyřízení mé žádosti účtovat nějaký poplatek, prosím o předchozí zaslání jeho odhadu.

Za poskytnutí mnou požadovaných informací předem velmi děkuji.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(3) Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Požadavek na poskytnutí informací směřuje jednoznačně k poskytnutí informace o odměně konkrétních osob (ředitel a konkrétně určený náměstek ředitele), *ergo* jde o požadavek na poskytnutí informace o odměně konkrétně určitelné osoby, resp. osob, tedy poskytnutí jejich osobních údajů.

Dne 1. 11. 2017 vyhlásil Ústavní soud nález sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „náleze ÚS“) v rámci něhož byla posuzována ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn podle zákona o svobodném přístupu k informacím a hodnoceno, zda a za jakých podmínek lze takové informace v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zpřístupnit. Nález ÚS zkonstatoval možnost poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance toliko za dodržení striktně stanovených podmínek, vymezených v tzv. platovém testu. Při poskytování informací o platech a odměnách konkrétních osob je tedy nutno povinným subjektem v každém individuálním případě provést tzv. test proporcionality, resp. jeho modifikaci (platový test) a informaci lze zpřístupnit pouze v případě, jsou-li kumulativně splněny všechny podmínky dovozené nálezem ÚS. Dle nálezu ÚS může povinný subjekt odmítnout poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa,
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny výše uvedené podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytnout přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17. odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Vzhledem k závaznosti nálezu Ústavního soudu pro všechny orgány a osoby v souladu s čl. 89 odst. 2 Ústavy a jejich dopadu i do neskončených řízení v obdobných věcech (k tomu srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 301/05) povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatelky o informace hodnotil účel požadovaných informací v intencích nálezu ÚS, jejich využitelnost a nezbytnost z hlediska veřejného zájmu a související veřejné diskuze.

K tomu žadatelka v podané žádosti o poskytnutí informací uvedla (doslovný opis):

„O informace Vás žádám jako novinář MF DNES - xxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxxxxxx. A to z důvodu zisku informací, na základě kterých by byla otevřena diskuse o vyplácení, či nevyplácení odměn managementu nemocnic spravovaných státem/kraji v době koronakrize. Nejde tedy o zisk informací jen z vaší nemocnice.“

Povinný subjekt posoudil splnění jednotlivých požadavků nálezu ÚS na základě povinnému subjektu dostupných informací následovně.

Povinný subjekt, s ohledem na výše uvedené skutečnosti posuzující splnění podmínek platového testu, nejprve zkoumal, zda požadovaná informace existuje a je dostupná, a zkonstatoval existenci a dostupnost požadované informace. Jedna z podmínek platového testu byla tedy splněna.

Dalším požadavkem platového testu je posouzení postavení žadatelky jako osoby, která plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídačského psa“. V tomto směru má povinný subjekt za to, že v situaci, kdy by média měla ve společnosti plnit roli tzv. hlídače demokracie, lze žadatelku jako novinářku jednoho z českých deníků zahrnout do skupiny žadatelů, u nichž je možné splnění této podmínky presumovat.

V tomto směru je však nutno zdůraznit, že cílem Ústavního soudu nepochybně bylo vyloučit případy zjevného zneužívání práva na informace v oblasti informování o platech a odměnách, resp. vyloučení situací, v nichž je informace nutná či vhodná pro veřejnou diskuzi.

Dle třetího požadavku platového testu je podmínka, jak již bylo výše uvedeno, že daná informace je věcí veřejného zájmu. V tomto směru povinný subjekt zkoumal, jaký veřejný zájem žadatelka získáním a dalším zpřístupněním informace sleduje. Povinný subjekt nepochybně, že platové poměry mohou být záležitostí veřejného zájmu (např. jejich hospodárné, účelné vynakládání v souladu se zákony apod.). Žadatelka však v žádosti uvedla pouze svůj cíl otevřít veřejnou diskuzi o vyplácení či nevyplácení odměn managementu nemocnic spravovaných státem/kraji v době tzv. koronakrize. Veřejný zájem, který by byl touto diskuzí naplněn, v žádosti identifikován nebyl.

Právě identifikace veřejného zájmu je nutná pro posouzení, zda údaj o výši odměny konkrétního pracovníka může souviset s veřejnou diskuzí o tomto veřejném zájmu. Nezbytnou podmínkou, aby informace byla ve smyslu nálezu ÚS informací týkající se veřejného zájmu, musí být tedy jeho identifikace a dále logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem.

Povinný subjekt provedl retrospektivní rešerši internetových stránek přes standardní vyhledávače, zda nevystávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním zaměstnanců povinného subjektu jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně. Povinný subjekt nenalezl žádné informace o pochybeních povinného subjektu ve vztahu k odměnám jakéhokoliv zaměstnance povinného subjektu. Požadované informace jsou dle názoru povinného subjektu za této situace (odměny úzce stanoveného okruhu zaměstnanců povinného subjektu) zcela bez vypovídací hodnoty.

Vzhledem k tomu, že žadatelka veřejný zájem v žádosti neidentifikovala a ani povinný subjekt prostřednictvím vlastní rešerše existenci veřejného zájmu na poskytnutí dotčených informací nezjistil, musí povinný subjekt konstatovat, že k naplnění třetího požadavku platového testu nedošlo.

Přesto se povinný subjekt rozhodl v provedení platovém testu pokračovat a posoudil také poslední podmínku, jíž je posouzení, zda informace může přispět k diskuzi ve věcech veřejného zájmu. Uvedené posouzení úzce souvisí s požadavkem předchozím, *ergo*, že se informace týká veřejného zájmu a může přispět k diskuzi ve věci veřejného zájmu. Tuto podmínku je nutno dle názoru povinného subjektu chápat jako požadavek, kdy poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétní osoby by byla nezbytnou podmínkou, aby bylo možno veřejnou diskuzi v záležitosti veřejného zájmu vůbec vést. Pro veřejnou diskuzi by tedy nebylo postačující poskytnutí anonymizovaných údajů, ale je nutno znát konkrétní výši odměny osoby na konkrétní pozici v konkrétní sekci, jak žadatelka požaduje. Zde povinný subjekt zdůrazňuje, že je nutno striktně dodržet vyvážený vztah mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. Upřednostnění práva na informace před právem na ochranu osobnosti je přípustné toliko tehdy, pokud by společenskou diskuzi bez znalosti odměny přiřazené k osobě na konkrétní pozici nebylo možné vést. Povinný subjekt v tomto směru konstatuje, že informace samotná se veřejného zájmu netýká, lze ji spíše klasifikovat jako uspokojení zájmu žadatelky, nikoli jako zájem veřejný, resp. z obecně formulované žádosti nevyplývá, že by pro veřejnou diskuzi bylo poskytnutí požadovaných informací nezbytné.

Podmínka platového testu, která se týká skutečnosti, že požadovaná informace má přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, není naplněna, jelikož lze dosáhnout veřejné diskuze i bez poskytnutí osobních údajů. Ve věci žádosti žadatele tedy nejsou dány důvody k narušení konkurujícího ústavně chráněného práva na ochranu soukromí dotčených osob.

K výše uvedenému je nutné doplnit, že povinný subjekt v souladu s § 122 odst. 2 zákona č. 262/2002 Sb., zákoník práce, neurčuje výši platu, odměn a jiných funkčních požitků ředitele povinného subjektu a v této věci povinný subjekt odkazuje žadatele na Ministerstvo zdravotnictví České republiky (dále jen „zřizovatel“) jako na orgán, který ředitele ustanovil na jeho pracovní místo a který určuje výši jeho platu, odměn a jiných funkčních požitků. Právě zřizovatel má v této souvislosti také k dispozici požadovaná zdůvodnění výše mimořádných odměn ředitele.

Nad rámec odůvodnění povinný subjekt v závěru konstatuje, že dotčené osoby, k jejichž osobním údajům se žádost žadatelky vztahuje, identifikoval povinný subjekt do spisu a vyzval dotčené osoby k poskytnutí vyjádření. Tyto osoby se shodně vyjádřily, že s poskytnutím informace o svých odměnách nesouhlasí a poskytnutí takové informace považují za neoprávněný zásah do jejich ústavně zaručeného práva na soukromí.

Jelikož žadatelka ve své žádosti neidentifikovala veřejný zájem na poskytnutí uvedených informací a dále požaduje poskytnutí konkrétních informací o zaměstnancích na konkrétních pozicích a v konkrétních sekcích, neshledal povinný subjekt splnění podmínek stanovených nálezem ÚS pro zpřístupnění informace a rozhodl proto ve znění výroku tohoto rozhodnutí, tj. žadatelce nebudou poskytnuty informace o odměnách uvedených zaměstnanců povinného subjektu a důvodech pro jejich vyplacení.



Povinný subjekt na základě výše uvedeného žádosti nevyhověl a v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydává ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu zdravotnictví prostřednictvím povinného subjektu, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 22. 4. 2021

.....

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Nemocnice Na Homolce