

XXX

XXX

XXX

XXX

DATOVOU SCHRÁNKOU (xxx)

č.j.: 2022/106/007

ROZHODNUTÍ

Nemocnice Na Homolce, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“), rozhodla podle ustanovení §2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím nebo ZSPI“) a v souladu s § 8a odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o žádosti žadatele xxx xxx xxx (dále jen „žadatel“), podané dne 14. 2. 2022 prostřednictvím datové schránky a doplněné upřesněním žádosti ze dne 24. 3. 2022, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím,

takto:

I.

- a) **Žádost žadatele ze dne 14. 2. 2022, ve znění upřesnění žádosti ze dne 24. 3. 2022, pokud jde o bod č. 1 upřesněné žádosti žadatele, povinný subjekt částečně vyřizuje sdělením odkazu dle ust. § 6 ZSPI na registr smluv, a to v rozsahu požadovaných smluv uzavřených povinným subjektem za období od 1. 7. 2016 do současnosti s tím, že ID požadovaných smluv sděluje povinný subjekt v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí.**
- b) **Požadované informace ve zbylém rozsahu (tj. smlouvy uzavřené v období od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2016) dle bodu č. 1 žádosti o informace ze dne 14. 2. 2022, ve znění upřesnění žádosti ze dne 24. 3. 2022, budou poskytnuty po zaplacení požadované úhrady dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) ZSPI ve spojení s ust. § 17 odst. 5 ZSPI, a to v celkové částce 38.250,- Kč za veškeré takto požadované informace.**

II.

- a) **Žádost žadatele ze dne 14. 2. 2022, ve znění upřesnění žádosti ze dne 24. 3. 2022, pokud jde o bod č. 2 upřesněné žádosti žadatele, povinný subjekt částečně vyřizuje sdělením odkazu dle ust. § 6 ZSPI na registr smluv, a to v rozsahu požadovaných smluv uzavřených povinným subjektem za období od 1. 7. 2016 do současnosti s tím, že ID požadovaných smluv sděluje povinný subjekt v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí.**
- b) **Požadované informace ve zbylém rozsahu (tj. smlouvy uzavřené v období od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2016) dle bodu č. 2 žádosti o informace ze dne 14. 2. 2022, ve znění upřesnění žádosti ze dne 24. 3. 2022, budou poskytnuty po zaplacení požadované úhrady dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) ZSPI ve spojení s ust. § 17 odst. 5 ZSPI, a to v celkové částce 38.250,- Kč za veškeré takto požadované informace.**

- III. **Žádost žadatele ze dne 14. 2. 2022, pokud jde o bod č. 3 žádosti žadatele ze dne 14. 2. 2022 se odmítá dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) ZSPI ve spojení s ust. § 15 odst. 1 ZSPI.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Povinný subjekt obdržel dne 15. 2. 2022 žádost žadatele ze dne 14. 2. 2022, uplatněnou dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel požaduje následující informace (doslovný opis):
 1. *„Ve kterých klinických zkouškách prováděných Nemocnicí Na Homolce (tedy na základě jakých konkrétních smluv se zadavateli byly tyto klinické studie prováděny) byl xxx xxx v pozici hlavního zkoušejícího?“*
 2. *Na základě výše specifikovaných smluv, jaké finanční obraty generovaly tyto klinické zkoušky poskytovateli zdravotních služeb, tedy Nemocnici Na Homolce?“*
 3. *Jaké konkrétní interní předpisy Nemocnice Na Homolce upravují provádění klinických zkoušek a odměňování zkoušejících a dalších participujících osob? Znění těchto interních předpisů nám prosím zašlete.“*
2. Jelikož povinný subjekt shledal obdrženou žádost jako příliš obecnou, obrátil se v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím na žadatele s výzvou k upřesnění žádosti, a to v následujícím rozsahu (doslovný opis):
 1. *„V souvislosti s dotazem č. 1 a č. 2 Vás vyzýváme k upřesnění, za jaké časové období jsou uvedené informace požadovány, neboť bez těchto skutečností není Nemocnice schopna určit rozsah poskytovaných informací.“*
 2. *Pro účely zodpovězení dotazu č. 1 vyzýváme ke specifikaci veřejného zájmu, jehož má být poskytnutím požadovaných informací dosaženo. Specifikace je nezbytná pro účely provedení testu proporcionality, k němuž se Nemocnice rozhodla přistoupit z důvodu konfliktu práva na soukromí dle čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (jsou požadovány informace týkající se fyzické osoby) a práva na informace o činnosti státních orgánů dle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.“*
3. Dne 25. 3. 2022 byla povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky doručena odpověď ze dne 24. 3. 2022, v níž žadatel upřesňuje svou žádost o informace následovně (doslovný opis):
 1. *„Časové období ve vztahu k požadovaným informacím
V souvislosti s dotazem č. 1 a č. 2 Žádosti tímto upřesňujeme, že požadujeme informace o klinických zkouškách (tedy zaslání konkrétních smluv uzavřených se zadavateli těchto klinických zkoušek) prováděných Nemocnicí na Homolce, ve kterých byl xxx xxx v pozici hlavního zkoušejícího, a to za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2021.“*
 2. *Tvrzený konflikt práva na soukromí s právem na informace
Ve vztahu k Vašemu požadavku o specifikaci veřejného zájmu za účelem provedení testu proporcionality v kontextu tvrzeného konfliktu práva na soukromí a práva na informace si Vám dovolujeme sdělit následující. Dle našeho názoru v této záležitosti*



ke konfliktu práva na soukromí (zakotveného v čl. 7 odst. 1 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod) a práva na informace o činnosti veřejné správy (zakotveného v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod) nedochází, a to s ohledem na zákonnou výjimku z ochrany před poskytováním informací soukromé povahy stanovené v § 8a odst. 2 Zákona. Na základě tohoto ustanovení poskytne povinný subjekt osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“

4. Dále žadatel upřesňuje, že ustanovení § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím bylo původně zakotveno v dnes již neúčinném zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a cituje komentářovou literaturu, jež uvádí, že „[v] praxi se může jednat např. o údaje o pracovním zařazení úředníka ve smyslu jeho funkce, náplně činnosti i konkrétní vykonávané agendy; ustanovení bude dále obvykle aplikovatelné i na informace, který úředník vede konkrétní řízení (...)“
5. Povinný subjekt v návaznosti na doplnění žadatele ze dne 24. 3. 2022 dovedl, že žadatel tímto doplněním rozšířil a **zobecnil bod 1 a 2 žádosti o poskytnutí informací na poskytnutí smluv o provedení klinických zkoušek ve zdravotnickém zařízení povinného subjektu, ve kterých působil xxx xxx na pozici hlavního zkoušejícího, čímž dojde ke sdělení informací požadovaných v bodě 1 a 2 žádosti.**
6. Dne 8. 4. 2022 bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí, prostřednictvím kterého se žádost žadatele ze dne 14. 2. 2022 odmítá. Proti uvedenému rozhodnutí se žadatel odvolal k nadřízenému správnímu orgánu, kterým je Ministerstvo zdravotnictví České republiky.
7. Ministerstvo zdravotnictví České republiky jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu, rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v návaznosti na § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o odvolání ze dne 26. dubna 2022 podaném xxx xxx, proti rozhodnutí Nemocnice Na Homolce, IČO: 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5 – Motol, zastoupená MUDr. Petrem Poloučkem, MBA, ředitelem, ze dne 8. dubna 2022 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 14. února 2022, o poskytnutí informací tak, že napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc se vrátila Nemocnice Na Homolce k dalšímu řízení.
8. Uvedené rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví bylo odůvodněno, že rozhodnutí povinného subjektu bylo příliš obecné, své úvahy povinný subjekt dostatečně nevysvětlil a rozhodnutí je v mnoha ohledech nepřezkoumatelné. V souladu s výše uvedeným tak nadřízený orgán *de facto* vyzval povinný subjekt k podrobnějšímu odůvodnění rozhodnutí, čehož povinný subjekt dostal rozhodnutím ze dne 10. 6. 2022, prostřednictvím kterého povinný subjekt odmítl žádost žadatele s odůvodněním uvedeným v rozhodnutí. Proti rozhodnutí ze dne 10. 6. 2022 podal žadatel znovu odvolání k nadřízenému správnímu orgánu, kterým je Ministerstvo zdravotnictví České republiky.
9. Ministerstvo zdravotnictví České republiky jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu, rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v návaznosti na § 20 odst. 4 písm. b)

- zákona o svobodném přístupu k informacím o odvolání ze dne 28. 6. 2022 podaném xxx xxx, proti rozhodnutí Nemocnice Na Homolce, IČO: 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5 – Motol, zastoupená MUDr. Petrem Poloučkem, MBA, ředitelem, ze dne 10. 6. 2022 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací tak, že napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc se vrátila Nemocnici Na Homolce k dalšímu řízení.
10. Uvedené rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví o odvolání ze dne 1. 8. 2022 nabylo právní moci dne 3. 8. 2022, a ze strany Ministerstva zdravotnictví České republiky bylo povinnému subjektu doručeno až ke dni 31. 8. 2022.
 11. Povinný subjekt zohlednil nadřízeným správním orgánem vytýkané nedostatky rozhodnutí ze dne 10. 6. 2022 a dne 13. 9. 2022 žádost žadatele posoudil tak, že je povinen požadované údaje neposkytnout a žádost tak odmítnout, proti čemuž se žadatel odvolal.
 12. Ministerstvo zdravotnictví České republiky jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu, rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v návaznosti na § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o odvolání ze dne 29. 9. 2022 podaném xxx xxx, proti rozhodnutí Nemocnice Na Homolce, IČO: 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5 – Motol, zastoupená MUDr. Petrem Poloučkem, MBA, ředitelem, ze dne 13. 9. 2022 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací tak, že napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc se vrátila Nemocnici Na Homolce k novému projednání.
 13. Uvedené rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví o odvolání ze dne 11. 1. 2023 bylo odůvodněno tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 13. 9. 2022 je nepřezkoumatelné a ve vnitřním rozporu a dále v rozporu s § 12 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím byla žádost odmítnuta jako celek.
 14. Povinný subjekt zohlednil nadřízeným správním orgánem vytýkané nedostatky rozhodnutí ze dne 13. 9. 2022 a rozhodnutí doplnil dle požadavků Ministerstva zdravotnictví České republiky uvedených v rozhodnutí ze dne 11. 1. 2023.
 15. Žadatel podrobil žádost podrobné právní analýze, v rámci které došel k rozhodnutí, že v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, ve spojení se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), **žádosti v upřesněném znění v rozsahu bodu č. 1. a 2. částečně vyhoví, přičemž ji částečně vyřídí sdělením odkazu dle ust. § 6 ZSPI na registr smluv, a to v rozsahu požadovaných smluv uzavřených povinným subjektem za období od 1. 7. 2016 do současnosti, a částečně, v rozsahu smluv uzavřených v období od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2016, po zaplacení požadované úhrady, informace poskytne.**
 16. Dále žadatel došel k rozhodnutí, že v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, je povinen žádost v upřesněném znění v rozsahu bodu č. 3 odmítnout a požadované informace neposkytnout.

I. Odůvodnění výroku I. a) a II. a) tohoto rozhodnutí

17. Žadatel v 1. a 2. bodě žádosti o informace v upřesněném znění požaduje informace týkající se klinických zkoušek prováděných Nemocnicí Na Homolce, ve kterých xxx xxx v pozici hlavního zkoušející, včetně informací o výši finančních obrátů generovaných těmito klinickými zkouškami povinnému subjektu.
18. Ve vztahu ke smlouvám o klinickém hodnocení prováděném ve zdravotnickém zařízení povinného subjektu jako celku a požadavku na jejich poskytnutí uvádí povinný subjekt, že žadateli požadované smlouvy povinného subjektu jsou veřejnosti k dispozici v registru smluv, podmínky, jehož vedení upravuje zákon č. 341/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) (dále jen „zákon o registru smluv“), a to v rozsahu smluv uzavřených v období od 1. 7. 2016 do současnosti.
19. Povinnosti uveřejnění v registru smluv podléhají ty smlouvy, kde alespoň jednou smluvní stranou je povinný subjekt uvedený v ust. § 2 odst. 1 zákona o registru smluv. Dle ust. § 2 odst. 1 písm. c) zákona o registru smluv jsou povinným subjektem také státní příspěvkové organizace. Státní příspěvkovou organizací je povinný subjekt jakožto přímo řízená organizace Ministerstva zdravotnictví, pročež je tento povinen uveřejňovat smlouvy v registru smluv. Nedojde-li k uveřejnění smlouvy, na kterou se povinnost k uveřejnění vztahuje, nenabývá tato smlouva účinnosti. **Z uvedeného vyplývá, že požaduje-li žadatel smluvní dokumentaci vztahující se ke klinickým hodnocením, je pro něj tato veřejně dostupná z registru smluv, a to s výjimkou údajů podléhající zákazu uveřejnění.** Pro úplnost je třeba uvést, že poskytnuté ID v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí uvádí všechny relevantní smlouvy kardiologického oddělení, aby povinný subjekt zachoval integritu a nedotknutelnost osobních údajů xxx xxx, neboť poskytnutím pouze ID smluv xxx xxx by byl xxx xxx z povahy a logiky věci identifikován.
20. Dle ust. § 6 odst. 1 ZSPI „[p]okud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.“ S ohledem na skutečnost, že část požadovaných smluv je, jak bylo uvedeno výše, kompletně zveřejněna v registru smluv, odkazuje povinný subjekt tímto rozhodnutím na smlouvy zde uveřejněné.
21. Povinný subjekt v souladu s ust. § 6 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žadatele v návaznosti na bod 1 a bod 2 částečně (v rozsahu smluv uzavřených od 1. 7. 2016) odkazuje na registr smluv, který je pro veřejnost dostupný na internetové adrese <https://smlouvy.gov.cz/>. Správcem informačního systému registru smluv je Ministerstvo vnitra České republiky, přičemž povinnost uveřejňovat veškeré smlouvy v registru smluv vyplývá přímo ze zákona o registru smluv. Vzhledem k zákonné povinnosti tak lze garantovat úplnost a správnost zde zveřejněných smluv s tím, že veškeré žadateli požadované smlouvy uzavřené v období od 1. 7. 2016 do současnosti jsou na uvedené internetové stránce k dispozici, a to po zajištění anonymizace z důvodu ochrany osobních údajů.

II. Odůvodnění výroku I. b) a II. b) tohoto rozhodnutí



22. Žadatel v bodě č. 1. a 2. žádosti o informace v upřesněném znění požaduje informace týkající se klinických zkoušek prováděných Nemocnicí Na Homolce, ve kterých xxx xxx působil v pozici hlavního zkoušející, včetně informací o výši finančních obrátů generovaných těmito klinickými zkouškami povinnému subjektu.
23. V rozsahu smluv uzavřených v období od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2016 se povinný subjekt žádosti o poskytnutí informací rozhodl vyhovět.
24. Povinný subjekt má v souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím možnost žádat po žadateli úhradu odpovídající nákladům, které povinný subjekt musí vynaložit v souvislosti se zpřístupněním požadované informace žadateli. Vedle nákladů na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a nákladů souvisejících s odesláním informací žadateli, **je možné žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.** Dle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt povinen písemně oznámit žadateli, že bude požadovat náhradu a její konkrétní výši.
25. Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt tímto informuje žadatele o tom, že požaduje úhradu nákladů spojených s pořizováním kopií a náhradu vynaložených nákladů spočívajících v mimořádně rozsáhlém vyhledávání, přičemž konkrétní výše náhrady byla vyčíslena následujícím způsobem na základě následujících skutečností.
26. Žadatel požaduje zpřístupnění takových smluv o klinických studiích, ve kterých figuroval xxx xxx. **Na kardiologickém oddělení** (na kterém xxx xxx působí) provozovaného zdravotnické zařízení přitom povinný subjekt identifikoval cca 120 smluv a dodatků k těmto smlouvám, které povinný subjekt hodlá žadateli poskytnout. Požadované dokumenty povinný subjekt nemá v elektronické podobě, je proto nutné je vyhledat, následně je převést do elektronické podoby, přičemž smlouvy o klinickém hodnocení mívají obvykle 35 až 40 stran a jejich dodatky cca 10 stran, lze proto hovořit o cca 3.500 listech, jejichž kopie je třeba pořídit. Dále je nutné přezkoumat obsah každé a celé jednotlivé smlouvy s ohledem na možný výskyt chráněných informací (obchodní tajemství zadavatele klinického hodnocení, osobní údaje atp.), tyto chráněné informace vyhledat a v případě pozitivního výsledku předmětný údaj anonymizovat. Až následně, po provedení všech uvedených úkonů, je možné požadované informace zpřístupnit žadateli. Pracovník povinného subjektu tak pro poskytnutí požadované informace bude muset nejprve ve fyzickém archivu vyhledat a následně mechanicky projít cca 3.500 stran dokumentů a anonymizovat chráněné údaje a následně pořídit kopie těchto dokumentů a dokumenty zaslat žadateli. Pro úplnost opětovně uvádíme, že se jedná o všechny relevantní smlouvy kardiologického oddělení, aby povinný subjekt zachoval integritu a nedotknutelnost osobních údajů xxx xxx, neboť poskytnutím anonymizovaných smluv xxx xxx by byl xxx xxx z povahy a logiky věci identifikován.
27. K sazbě za poskytnutí kopie dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 4 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, uvádí odborná literatura (FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1012.) následující: „*V rámci sazby za pořízení kopií může být stanovena sazba i za tisk na tiskárně (jedná se vlastně o pořízení kopie záznamu uloženého v PC; srov. rozsudek*



MS v Praze č. j. 5 Ca 353/2006-50) nebo za pořízení datové (elektronické) podoby požadované informace, tedy za „naskenování“ dokumentu (v tomto případě jde o pořízení kopie do elektronického záznamu).“

28. Každý požadovaný dokument musí být nejprve naskenován, následně anonymizován a posléze pořízena kopie anonymizovaného dokumentu může být zaslána. Dle Sazebníku úhrad, který je zveřejněn na webových stránkách povinného subjektu www.homolka.cz, jsou náklady na naskenování jedné strany 2,- Kč. Při naskenování 3.500 listů tak náklady jsou **7.000,- Kč**. Pořízení oboustranného černobílého výtisku (kopie) formátu A4 vyčísleny na 7,- Kč včetně DPH v základní sazbě. Při uvedených 3.500 listech jsou náklady na pořízení kopií ve výši **12.250,- Kč**.
29. Dále lze konstatovat, že požadované informace jsou takového rozsahu, že aby povinný subjekt mohl vyhovět požadavku žadatele, je nutné provést mimořádně rozsáhlé vyhledání informací dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.
30. Dle Sazebníku úhrad, který je zveřejněn na webových stránkách povinného subjektu, jsou náklady výkonu při mimořádně rozsáhlém vyhledávání vyžádané informace (včetně anonymizace tohoto dokumentu) vyčísleny na 400,- Kč včetně DPH v základní sazbě za každou započatou hodinu výkonu. S odkazem na výše uvedený výčet činností, zejména, které nutně musí předcházet zpřístupnění informace žadateli, je zřejmé, že se v konkrétním případě bude jednat o případ mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací. Celkem byl čas na vyhledávání informací stanoven při spodní hranici reálně nutného času stráveného na skutečné vyhledání informací a následnou anonymizaci, a to přitom celkem na hodnotě 47,5 hodin. Ačkoliv lze předpokládat, že tato hodnota bude ve skutečnosti vyšší, považuje pro potřebu výpočtu nákladů na mimořádné vyhledávání informací povinný subjekt tuto hodnotu nyní za dostatečnou. Při předpokládaných 47,5 hodinách výkonu jsou náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací **19.000,- Kč**.
31. **V souladu s ust. § 17 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt tímto písemně oznamuje žadateli, že bude požadovat náhradu v celkové výši 38.250,- Kč.**
32. Dle ust. § 17 odst. 5 ZSPI platí, že poskytnutí informace je v případě, že povinný subjekt vyžádá úhradu nákladů, podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. S ohledem na uvedené tak povinný subjekt sděluje, že do doby uhrazení požadované částky není povinen požadované informace sdělit.

III. Odůvodnění výroku III. tohoto rozhodnutí

33. V bodu č. 3. žádosti žadatel uvedl požadavek poskytnout informace *„Jaké konkrétní interní předpisy Nemocnice Na Homolce upravují provádění klinických zkoušek a odměňování zkoušejících a dalších participujících osob? Znění těchto interních předpisů nám prosím zašlete.“*



34. Ministerstvo zdravotnictví ČR, jakožto nadřízený správní orgán povinného subjektu, ve svém rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 19. května 2022 povinnému subjektu vytklo následující: „Dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Stran důvodu odmítnutí (de iure přesněji se jedná o omezení práva na informace, nikoliv odmítnutí, nadto se jedná o postup fakultativní) z důvodu aplikace § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí je rovněž nepřezkoumatelné. Napadené rozhodnutí však pouze konstatovalo, že se jedná o vnitřní předpisy a interní personální předpisy, což žádné úvahy povinného subjektu neosvětluje. A to tím spíše, že se jedná o fakultativní důvod, kterého povinný subjekt ve věci žádosti o informace nemusí využít, a navíc se jedná pouze o omezení práva na informace, z čehož lze dále dovodit, že alespoň rámcově by obsah neposkytnutých informací měl být v rámci odůvodnění omezení práva na informace sdělen. Jedině tak bude srozumitelným způsobem vysvětleno, proč se povinný subjekt rozhodl přistoupit k omezení práva na informace. Nepřezkoumatelnost postupu povinného subjektu co do bodu 3 žádosti ostatně na základě námitek podaných žadatelem v odvolání připouští sám povinný subjekt v předkládací zprávě k odvolání, byť navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí jen v této části. K tomu odvolací orgán poznamenává, že takový postup by nebyl možný, i kdyby bylo shledáno odvolání ve věci bodů 1 a 2 žádosti nedůvodným, neboť povinný subjekt rozhodl jediným výrokem. V této souvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doporučit povinnému subjektu, aby (obecně) v případech odmítání vícero informací z různých zákonných důvodů členil své rozhodnutí na samotné výroky a ty opíral o příslušná ustanovení. Uvedené grafické řešení by napomáhalo přehlednosti a přezkoumatelnosti výrokové části rozhodnutí.“
35. Rozhodným ustanovením pro posouzení oprávněnosti poskytnutí údajů dle bodu 3 žádosti je ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle tohoto ustanovení „[p]ovinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.“
36. Odborná literatura k citovanému ustanovení uvádí následující:
37. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Svlňf zde kombinuje na jedné straně neurčité právní pojmy (vnitřní pokyny, personální předpisy a jejich výlučně vnitřní charakter) a na straně druhé správní uvážení (může omezit poskytnutí informace). Povinný subjekt proto musí při aplikaci tohoto zákonného důvodu nejdříve zjistit, zda příslušná informace náleží do rozsahu tohoto důvodu pro odmítnutí žádosti, tzn. zda má charakter vnitřního pokynu nebo personálního předpisu a zda její obsah má výlučně vnitřní povahu (musí vyložit a aplikovat neurčité právní pojmy). Pokud do tohoto rozsahu bude možné konkrétní požadovanou informaci podřadit, musí se povinný subjekt následně v rámci zákonem svěřeného správního uvážení vypořádat s otázkou, zda je omezení přístupu k této informaci skutečně nezbytné (srov. obecný komentář k § 11 odst. 1).
38. Samotná skutečnost, že určitý dokument nebo informace k němu se vztahující má povahu interního aktu, však bez dalšího neznamená, že by jeho poskytnutí mohlo být odepřeno, resp.

omezeno. Zákon totiž toto omezení váže na splnění další podmínky, již je výlučný vztah požadované informace k vnitřnímu pokynu nebo personálnímu předpisu. To znamená, že daná informace se vztahuje výhradně „dovnitř“ povinného subjektu a autoritativně neovlivňuje žádným způsobem, přímo či nepřímo, činnost povinného subjektu navenek, tedy činnost vůči osobám, které nejsou povinnému subjektu personálně nebo jinak podřízeny. Přitom není rozhodné, zda se jedná o „vrchnostenskou“ činnost povinného subjektu nebo nikoli. Pokud by tato podmínka nebyla byť i jen zčásti splněna, pak informaci nebude možné dle komentovaného ustanovení chránit. Jinak řečeno, z množiny aktů, které lze z formálního hlediska označit jako vnitřní předpisy či pokyny, lze podle § 11 odst. 1 písm. a) Svlnf potenciálně chránit jen ty, které mají z materiálního (obsahového) hlediska výlučně vnitřní charakter, tedy (zjednodušeně řečeno) neupravují postupy povinných subjektů vůči třetím (nepodřízeným) osobám (k uplatnění ochrany bude ovšem nutné splnit i další zákonnou podmínku – existenci legitimního důvodu pro ochranu; srov. dále). V této souvislosti je nutné připomenout pravidlo, podle něhož aby bylo možné určité informace (dokumenty) považovat za dokumenty zahrnující výlučně „vnitřní informace“, není rozhodující, jak je takový dokument označen (např. slovy „výlučně pro vnitřní potřebu“ apod.), ale pouze to, zda informace v něm zařazené skutečně mají výlučně vnitřní povahu, tedy zda nijak nevypovídají o činnosti povinného subjektu navenek (srov. např. rozsudek NSS č. j. 4 As 20/2008-64). Některé dokumenty přitom mohou zaznamenávat zčásti informace vnitřní a zčásti informace, které pod § 11 odst. 1 písm. a) nebude možné podřadit.

39. Výše uvedené tedy lze shrnout následujícími znaky výlučně vnitřního pokynu nebo personálního předpisu ve smyslu komentovaného ustanovení: Jedná se o akty, které 1. nejsou právními normami; 2. směřují výlučně „dovnitř“ povinného subjektu, resp. bezprostředně se netýkají výkonu činnosti povinného subjektu vůči třetím osobám ani pro ni neurčují či nekonkretizují postupy a 3. je lhostejné, jak jsou povinným subjektem označovány (rozhodující je jejich obsah).
40. Formulace ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) by mohla vyvolat pochybnost, zda lze omezit pouze poskytnutí informací souvisejících s vnitřními pokyny nebo personálními předpisy nebo zda lze dané omezení vztáhnout i k samotným vnitřním pokynům nebo personálním předpisům. Správné je samozřejmě řešení uvedené na druhém místě, neboť i každá informace obsažená přímo v těchto interních aktech nepochybně má povahu informace k těmto aktům se vztahující. I kdyby však bylo třeba vnitřní pokyny a personální předpisy rozlišovat (viz dále), nebylo by nutné, byť zákonné znění zdánlivě vyvolává takový dojem, aby se informace týkala obou těchto interních aktů najednou (srov. ...pokynům a personálním...). Formálně vzato sice má být spojka „a“ v legislativních textech užívána v kumulativním smyslu, nicméně v praxi se tak neděje důsledně a na její význam je proto nutné vždy usuzovat podle konkrétních souvislostí (což v případě legislativně-technicky ne vždy zdařilého Svlnf platí dvojnásob). Právě v případě § 11 odst. 1 písm. a) lze z kontextu a zejména ze smyslu tohoto ustanovení dovodit, že – i kdyby bylo možno vnitřní pokyny a personální předpisy od sebe jednoznačně odlišit – postačil by vztah alespoň k jednomu typu těchto „vnitřních norem“ povinného subjektu. Soudní judikatura nicméně v této souvislosti zcela správně zdůrazňuje, že ochrana podle § 11 odst. 1 písm. a) se bez dalšího nemůže vztáhnout na konkrétní informace (dokumenty) vzniklé na základě vnitřních pokynů či personálních předpisů, ale jen na ty, které mají rovněž „výlučně vnitřní charakter“ (srov. rozsudek NSS č. j. 4 As 13/2010-75 a jeho

právní věta: „Při aplikaci citovaného ustanovení je tudíž třeba pečlivě rozlišovat, zda se jedná o informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, či zda se jedná o informaci vypracovanou na základě příkazu stanoveného vnitřním pokynem či personálním předpisem.“).

41. *Vzhledem k fakultativnosti důvodu pro odmítnutí žádosti je však třeba připomenout, že i v případě podřazení určité informace pod „výlučně vnitřní informace“ povinného subjektu, tedy v případě splnění výše uvedených znaků, platí, že k jeho neposkytnutí lze přistoupit jen tehdy, jestliže je skutečně dán dostatečně legitimní důvod (srov. výše a srov. též např. rozsudky NSS č. j. 1 As 105/2010-73, č. j. 1 As 70/2013-58 neb č. j. 8 As 108/2014-54 nebo rozsudek MS v Praze č. j. 8 A 167/2010-92). Ten je z uvedených příkladů jistě dán u pravidel ostrahy majetku povinného subjektu nebo plánu dovolených (ochrana majetku povinného subjektu či jeho pracovníků), na druhou stranu např. ve vztahu k pravidlům parkování zaměstnanců již sotva takový legitimní důvod bude splněn (snad s výjimkou rizika poškození majetku konkrétního zaměstnance). Ve většině případů tedy i vnitřní pokyn, personální předpis nebo informace k nim se vztahující bude i přes svou výlučně vnitřní povahu vydatelná, neboť existence „legitimního zájmu“ na omezení práva na informace ve smyslu čl. 17 odst. 4 LPS bude splněna jen výjimečně. Příkladem z nedávné praxe jsou požadavky na vydání tzv. protikorupčních nebo organizačních auditů, které se některé povinné subjekty nechávají zpracovávat a které kromě popisu stávající struktury povinného subjektu uvádějí i návrhy „protikorupčních“ organizačních opatření. Takové audity zpravidla bude možné vyhodnotit jako dokumenty zahrnující informace vztahující se výlučně k vnitřním poměrům povinného subjektu, přičemž případný legitimní důvod pro omezení přístupu k nim by bylo možné shledávat v potřebě ochrany navrhovaných protikorupčních opatření tak, aby nebyly potenciálně seznatelné. Legitimní důvod pro ochranu by se však zřejmě nemusel nalézt ve vztahu k popisu skutkového (posuzovaného) stavu, jenž byl v auditu zaznamenán, byť by byl pro povinný subjekt jen málo lichotivý.*
42. *Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt přistoupil k posouzení poskytnutí vnitřních předpisů povinného subjektu následovně.*
43. *Aby mohlo dojít k aplikaci § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být naplněna podmínka toho, že se daná informace vztahuje výlučně k vnitřnímu předpisu v pravém slova smyslu, tedy interní předpis musí být striktně vnitřním, kdy skutečnost, že ovlivňuje i působení povinného subjektu navenek představuje překážku pro přistoupení k uvážení ohledně odmítnutí poskytnutí požadované informace.*
44. *Požadované interní akty povinného subjektu se pak vztahují pouze dovnitř povinného subjektu a žádným způsobem neovlivňují činnost povinného subjektu vůči třetím osobám. Situace je jednoznačná u předpisů upravujících odměňování participantů. Jejich adresáty jsou výlučně interní zaměstnanci a osoby mimo povinný subjekt s nimi vůbec nepřichází do kontaktu. U interních předpisů upravujících samotný průběh provádění klinických hodnocení je pak závěr obdobný, neboť sice specifikují postup, jehož výsledek je pak předáván externí osobě, nicméně jejich podoba nemá na postavení externí osoby žádný vliv. Interní předpisy zde upravují postup před předáním výsledku. I pokud by interní předpisy byly jiné, tak externí osoba stále dostane stejný výsledek, neboť zásadní aspekt klinického hodnocení jsou upraveny zákonem, resp. evropskými předpisy. Obdobné závěry přitom platí také ve vztahu*



- k dopadům vnitřních předpisů na práva subjektů hodnocení, tj. pacientů, neboť ty nejsou upravovány těmito předpisy, ale toliko právními předpisy upravující klinická hodnocení. Z uvedeného vyplývá, že požadované interní předpisy jsou výlučně vnitřními předpisy povinného subjektu ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Jednoduše řečeno požadované vnitřní předpisy upravují toliko vnitřní procesy a řízení těchto procesů uvnitř povinného subjektu.
45. K citovanému ustanovení dále povinný subjekt uvádí následující. Ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím zakládá fakultativní možnost subjektu odmítnout poskytnutí určité informace. Záleží na jeho diskreci, které však musí být podložena legitimními důvody, které převáží nad zájmem na naplnění ústavně zaručeného práva na informace. Daný závěr plyne mimo jiné z výše uvedené odborné literatury.
46. **Povinný subjekt aplikoval správně uvážení a rozhodl o odmítnutí poskytnutí informací žádaných dle bodu 3. Žádosti ve shodě s § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, a to s ohledem na níže uvedené.**
47. Informace k interním předpisům upravujícím odměňování osob participujících na klinických hodnoceních odmítá povinný subjekt sdělit vzhledem k soukromé povaze daného interního předpisu a strategickým informacím o konkrétním způsobu provádění klinických hodnocení v povinném subjektu, na jejichž utajení má povinný subjekt ekonomický zájem. K tomuto povinný subjekt uvádí, že klinická hodnocení jsou významnou součástí vědecké činnosti povinného subjektu. Provádění klinických hodnocení je činností, ve které se uplatní konkurenční soupeření jednotlivých subjektů tyto služby poskytujících. Pokud by povinný subjekt zveřejnil informace o interních předpisech, které upravují odměňování jejich zaměstnanců a postupy týkající se klinických hodnocení, či je dokonce zveřejnila, tak by se konkurenčně poškodila. Z uvedeného důvodu tak povinný subjekt v rámci své diskreční pravomoci rozhodl požadované interní předpisy neposkytnout.
48. S ohledem na výše uvedené povinný subjekt žádosti nevyhověl a v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydává ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze dle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu zdravotnictví prostřednictvím povinného subjektu, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s vyřízením žádosti odkazem na zveřejněnou informaci, a dále žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím požadovanou v souvislosti s poskytováním informací. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů od doručení sdělení dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. O stížnosti rozhoduje Ministerstvo zdravotnictví.



specializovaná péče nejvyšší kvality

Přílohy: Tabulka - ID požadovaných smluv

V Praze dne 27. 1. 2023

Příloha č. 1 Tabulka - ID požadovaných smluv

RS ID 1288462
RS ID 1364698
RS ID 1282062
RS ID 1405782
RS ID 1482462
RS ID 1482750
RS ID 1282118
RS ID 1379586
RS ID 1455294
RS ID 1536602
RS ID 1652754
RS ID 1823586
RS ID 2346530
RS ID 2389578
RS ID 2389446
RS ID 2634266
RS ID 2735794
RS ID 2920714
RS ID 3067766
RS ID 3067718
RS ID 3464892
RS ID 3590028
RS ID 3664328
RS ID 3738236
RS ID 3870328
RS ID 4032764
RS ID 3988276
RS ID 4076216
RS ID 4135480
RS ID 4141944
RS ID 4263240
RS ID 4390128
RS ID 4482504
RS ID 4497764
RS ID 4563200
RS ID 5063163
RS ID 5140951
RS ID 5230003
RS ID 5381907

RS ID 5633539
RS ID 5680447
RS ID 5774379
RS ID 6260363
RS ID 6520543
RS ID 6520295
RS ID 7414887
RS ID 7058715
RS ID 8382387
RS ID 8283487

RS ID 8375135
RS ID 9304114
RS ID 9506970
RS ID 9506654
RS ID 9491606
RS ID 9509166
RS ID 10049260
RS ID 10246696
RS ID 10762144
RS ID 12099140
RS ID 12283456
RS ID 12198012
RS ID 12301592
RS ID 12301308
RS ID 12555244
RS ID 13164212
RS ID 13133524
RS ID 13566180
RS ID 13697005
RS ID 14648663
RS ID 14534219
RS ID 15142447
RS ID 15031907
RS ID 15291851
RS ID 15429707
RS ID 15526083
RS ID 15624031
RS ID 15571359

RS ID 15690723
RS ID 15743115

NEMOCNICE NA HOMOLCE
Roentgenova 37/2
150 30 PRAHA 5
číslo účtu: 17734051/0710

IČO: 00023884
DIČ: CZ00023884
bankovní spojení: ČNB
FAX: +420 257 273 001

TEL.: +420 257 273 000
+ 420 257 272 531
+ 420 257 272 530